

УДК 349

Ю. А. Колотилкин
начальник кафедры административной
деятельности факультета милиции
Могилевского института МВД Республики Беларусь

ОСОБЕННОСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ УКЛОНЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ ОТ СОДЕРЖАНИЯ ДЕТЕЙ, НАХОДЯЩИХСЯ НА ГОСУДАРСТВЕННОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ

Статья 32 Конституции Республики Беларусь устанавливает обязанность родителей или лиц, их замещающих, воспитывать детей, заботиться об их здоровье, развитии и обучении. Семья для ребенка является первым институтом социализации, при этом семейное воспитание является сложной системой, на которую может повлиять наследственность, здоровье, экономическая обеспеченность родителей, социальное положение, а также другие факторы, к которым немаловажным можно отнести отношение родителей к ребенку [1].

Также статья 91 Кодекса Республики Беларусь о браке и семье предусматривает обязанность родителей содержать своих несовершеннолетних детей и нуждающихся в помощи нетрудоспособных совершеннолетних детей [2].

Влияние вышеуказанных факторов может создать условия, при которых родители уклоняются от воспитания, содержания детей, а в дальнейшем вообще теряют это право и в судебном порядке лишаются родительских прав.

В результате лишения родительских прав у родителей наступает обязанность по возмещению расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении. Однако и эта обязанность не всегда и не всеми родителями при наличии таковой возможности выполняется. Возникают ситуации, при которых родители умышленно уклоняются от своих обязанностей и не предоставляют средства на содержание своих несовершеннолетних детей, а также нуждающихся в помощи нетрудоспособных совершеннолетних детей.

Возмещение расходов должно осуществляться путем регулярного предоставления необходимых для жизни материальных благ, в противном случае на обеспечение защиты интересов детей вступают правовые гарантии, установленные законодательством Республики Беларусь.

К числу правовых гарантий, установленных законодательством Республики Беларусь, относится Уголовный кодекс, где в статье 174 установлена ответственность за уклонение родителей более трех месяцев в течение года от уплаты по судебному постановлению средств на содержание несовершеннолетних или совершеннолетних, нетрудоспособных и нуждающихся в материальной помощи детей [3].

В статье мы рассмотрим три альтернативных варианта преступного поведения родителей, уклоняющихся от возмещения расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении, которые составляют объективную сторону преступления, что влияет на доказывание. К таким действиям относится уклонение от трудоустройства по судебному постановлению в течение года после наложения административного взыскания за такое же нарушение, неявка на работу десять и более дней в течение трех месяцев, а также сокрытие или занижение родителями размера заработной платы и приравненных к ней доходов.

Уклонение от трудоустройства лиц, обязанных возмещать расходы, затраченные государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении, возникает только с момента поступления судебного постановления.

Уклонение от трудоустройства может быть выражено путем от уклонения: явки в органы по труду, занятости и социальной защите, организации для трудоустройства; прохождения медицинского осмотра; получения необходимых документов для трудоустройства, а также иным виновным действием (бездействием), повлекшим неисполнение судебного постановления о трудоустройстве. В рамках реализации требования Декрета Президента Республики Беларусь № 18 «О дополнительных мерах по государственной защите детей в неблагополучных семьях» государственными органами и организациями принимаются все необходимые меры по трудоустройству указанных лиц [4]. В органах по труду, занятости и социальной защите формируются рабочие места, при этом наниматель не вправе отказать в приеме на работу вышеуказанных лиц, в том числе в прохождении ими медицинской комиссии на бесплатной основе.

Вторым альтернативным вариантом преступного поведения является неявка на работу десять и более рабочих дней в течение трех месяцев. Состав преступления считается юридически оконченным при наличии минимального количества таких дней (десять) независимо от того, в течение какого периода имела место такая неявка — одного, двух или трех месяцев. Трехмесячный срок исчисляется с первого пропущенного рабочего дня.

Под неявкой на работу предполагается полное отсутствие работника на рабочем месте в течение всего рабочего дня, при этом форма организации рабочего времени и продолжительность рабочего дня, установленная соответствующей организацией для определенных работников (сокращенный рабочий день, неполный рабочий день, ненормированный рабочий день) не имеет значение.

Наниматель, в соответствии со статьей 133 Трудового Кодекса Республики Беларусь, обязан организовать учет явки работника на работу и ухода с нее с обязательным ведением табелей использованного рабочего времени установленной формы в годовых табельных карточках и других документах.

Фактическое рабочее время учитывается с момента явки работника на предприятие согласно правилам внутреннего распорядка, графику работ (сменности) или особому указанию нанимателями до момента фактического освобождения от работы в этот рабочий день (смену) [5].

Уважительные причины неявки обязанного лица на работу необходимо оценивать исходя из конкретных обстоятельств. Наличие уважительной причины пропуска одного рабочего дня влияет на исчисление минимального десятидневного срока, а также оценивается при конкретных обстоятельствах совершения преступления.

Законодательство о труде не содержит исчерпывающего перечня уважительных причин отсутствия на работе. Однако, анализируя нормативные правовые акты, регулирующие трудовые отношения между нанимателем и обязанным лицом, мы видим, что, как правило, к уважительным причинам отсутствия на работе в основном является болезнь, а также другие причины, такие как смерть члена семьи или близкого родственника, приостановка работы или отмена работы транспортных средств (при отсутствии возможности использовать другие транспортные средства), задержка транспорта из-за аварии, отсутствие на работе с разрешения уполномоченных должностных лиц нанимателя, выполнение другой работы по поручению руководителя, выполнение гражданских обязанностей в соответствии с действующим законодательством, авария, стихийное бедствие или иные обстоятельства, лишаящие возможности явиться на работу и, следовательно, подтверждающие об отсутствии умысла на совершение преступления. В то же время такие причины должны исключить возможность явки обязанного лица в течение рабочего дня.

Допустим, неявку обязанного лица в течение рабочего дня с предъявлением справки о посещении учреждения здравоохранения без выдачи (оформления) больничного листа можно при определенных условиях расценить как неявку на работу без уважительной причины, поскольку в медицинском учреждении врачебный прием в течение рабочего дня не проводился и не мог проводиться. Поэтому подлежит проверке наличие у обязанного лица реальной возможности прибыть на рабочее место до либо после посещения лечебного учреждения.

При рассмотрении материалов проверок о прогулах обязанных лиц сотрудник не должен учитывать в качестве уголовно наказуемого деяния отсутствие обязанного лица на работе в связи с отбыванием ареста за административные правонарушения, совершенные в нерабочее время, а также отстранение от работы в соответствующий день лица, появившегося на работе в состоянии алкогольного, наркотического, токсического опьянения.

Кроме того, необходимо исследовать вопрос о том, имелась ли у обязанного лица, в соответствии с правилами внутреннего распорядка, графиком сменности, коллективным договором, обязанность находиться на рабочем месте и выполнять свои трудовые обязанности в конкретные, инкриминируемые ему дни неявки на работу.

Не являются прогулами без уважительной причины использование работником дней отдыха в случае, когда наниматель вопреки закону отказал в их предоставлении и время использования работником таких дней не зависело от усмотрения нанимателя, отказ работника досрочно выйти из трудового отпуска, кроме случаев, установленных законодательством о труде, невыход на работу в выходные или праздничные дни и других случаях, предусмотренных локальными нормативными правовыми актами, трудовым договором.

Таким образом, при рассмотрении материалов проверок по фактам невыхода на работу лиц, обязанных возмещать расходы, затраченные государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении, подлежит оценке обоснованность отражения сведений о неявке на работу в табелях учета рабочего времени, сделав сопоставление их с графиком работ и режимом рабочего времени, выяснения установленной на предприятии продолжительности учетного периода, расчетной нормы рабочего времени.

Третий альтернативный вариант — это сокрытие или занижение размера заработной платы и приравненного к нему дохода, под которым понимается умышленное утаивание. Согласно Гражданско-процессуальному кодексу Республики Беларусь, к заработной плате приравнены доходы за труд в производственном кооперативе, на коллективном или арендном предприятии, в крестьянском (фермерском) хозяйстве, также авторские вознаграждения, стипендии учащихся студентов, пенсии, суммы, выплаченные в возмещении ущерба, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, а также смертью кормильца, пособие по безработице, пособие по временной нетрудоспособности, беременности и родам, пособие по уходу за ребенком в возрасте до трех лет, выплачиваемые по социальному страхованию, доходы от предпринимательской деятельности, осуществляемые без образования юридического лица, от ремесленной деятельности и от осуществления деятельности по оказанию услуг в сфере агроэкотуризма, оплата труда адвоката, доходы от частной нотариальной деятельности, пособие по уходу за инвалидом первой группы, достигшим восьмидесятилетнего возраста. Все эти действия связаны с фальсификацией документов финансового характера, юридически окончены считаются с момента их совершения.

Таким образом, мы видим, что объективная сторона уклонения родителей возмещать расходы, затраченные по судебному постановлению средств на содержание несовершеннолетних или совершеннолетних, нетрудоспособных

и нуждающихся в материальной помощи детей, включает три основных альтернативных варианта преступного поведения родителей, которые необходимо исследовать и в обязательном порядке устанавливать наличие умысла в уклонении от возмещения расходов по содержанию детей путем совершения действий (бездействий), указанных в уголовном законодательстве, и все это должно находиться в причинно-следственной связи.

1. Конституция Республики Беларусь [Электронный ресурс] : : с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г., 17 окт. 2004 г. и 27 февр. 2022 г. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

2. Кодекс Республики Беларусь о браке и семье [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 278-3 : принят Палатой представителей 3 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : с изм. и доп. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

3. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-3 : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : с изм. и доп. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

4. О дополнительных мерах по государственной защите детей в неблагополучных семьях [Электронный ресурс] : Декрет Президента Респ. Беларусь, 24 нояб. 2006 г., № 18 : с изм. и доп. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)

5. Трудовой кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 26 июля 1999 г., № 296-3 : принят Палатой представителей 8 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : с изм. и доп. Доступ из информ.-поисковой системы «ЭТАЛОН». [Вернуться к статье](#)